VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 59)
z dnia 13 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 59)

13 września 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 376) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Paweł Długołęcki** główny specjalista w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Michał Naruszewicz** starszy specjalista w Ministerstwie Finansów**, Alfred Franke** prezes Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych**, Wojciech Przybylski** zastępca dyrektora Instytutu Transportu Samochodowego, **Bogusław Pijanowski** zastępca dyrektora Przemysłowego Instytutu Motoryzacji, **Lucjan Grzymała** wiceprezes Stowarzyszenia Techniki Motoryzacyjnej, **Piotr Mikiel** wicedyrektor Związku Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, **Piotr Pszczółkowski** prezes Klubu Antycznych Automobili i Rajdów CAAR Polski, **Zygmunt Ostrowski** prezes Krajowego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Samochodowych, **Sylwester Murawski** prezes Zarządu Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów, **Agnieszka Szpoton** kierownik Biura Związku Pracodawców Motoryzacji oraz **Jerzy Jabłonka** członek Zarządu Związku Rzemiosła Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Łasicka-Nojszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeżeli państwo pozwolą, rozpoczniemy obrady będące kontynuacją posiedzenia, które zmierzało do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmienia ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Jak państwo pamiętacie, na poprzednim posiedzeniu zatrzymaliśmy się, ponieważ wszyscy mieliśmy wątpliwości co do rozstrzygnięć związanych z poprawkami, które były sygnowane przez pana posła Szmita.

Moja propozycja jest następująca, abyśmy wrócili do tych wszystkich sześciu poprawek, które pan poseł proponował, i po kolei je rozpatrzyli i omówili, oczywiście, z opinią rządu i Biura Legislacyjnego. To, po pierwsze. Później też tu mamy pierwsze uwagi Biura Legislacyjnego co do tekstu już przyjętego i tam, gdzie będą takie możliwości, naprawilibyśmy swoje własne błędy. I w trzecim punkcie dzisiejszego posiedzenia kontynuowalibyśmy rozpatrzenie sprawozdania aż do jego przyjęcia.

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do tej mojej propozycji? Nie ma. Czyli jest zgoda, jak rozumiem. Jak nie ma uwag, to jest zgoda.

Proponuję, aby pan poseł Szmit usiadł koło pana posła Adamczyka, wtedy wszystkim będzie raźniej. Zapraszam tutaj.

Czy pani przewodnicząca Wielichowska ma jakieś uwagi do tego projektu?

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nie ma; dobrze. Opinie dotyczące tych poprawek państwo otrzymaliście. Oczywiście, jak to jest zawsze, te opinie nie wyczerpują całości, że tak powiem, problemów porusza-

nych w pytaniach pań i panów posłów, dlatego rozstrzygnięcie należy do Komisji; to jest oczywiste.

Panie pośle, w takim razie rozpoczniemy od tych poprawek jeszcze raz; proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeżeli zapadła decyzja, że od początku się zajmujemy poprawkami, które były zgłaszane, to w art. 1 pkt 3 projektu proponuje się wprowadzenie pkt 74a. Sprawa dotyczy definicji typu przedmiotu wyposażenia lub części. Trzeba chwili, aby odszukać ten przepis w obszernym sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Witam oczywiście wszystkich naszych gości. Przepraszam, że nie dopełniłem tej formalności. Witam również pana dyrektora Bogdanowicza.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Punkt 74a, tak? To było przyjęte. Czy tak? Tu się nic nie zmienia, rozumiem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panowie mecenasi, my to mamy już w przyjętym tekście, tak?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

To było przyjęte.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Ja poproszę o potwierdzenie tak, żebyśmy mieli jasność do końca.

Legislator Radosław Radosławski:

Tak, panie przewodniczący, pkt 74a został przyjęty ze wstępną modyfikacją.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Następna poprawka; proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Trochę nie po kolei; poprawka do art. 70d ust. 6 pkt 2. To też zostało przyjęte.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Też zostało już przyjęte przy akceptacji rządu i panów mecenasów. Jest znaczące potwierdzenie, więc dobrze, to mamy załatwione. Następna poprawka, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Następna poprawka dotyczy art. 70g ust. 7. Tu był problem. Rzecz dotyczy niszczenia części, które nie zostały poddane procesowi homologacji. Raz chodziło o sposób ogłaszania informacji, że części nie zostały poddane homologacji. Tu chyba zostało ustalone wspólne stanowisko. Natomiast wątpliwości budziła sprawa dotycząca niszczenia części.

W tej sprawie poprosiłem o opinię Biura Analiz Sejmowych. Opinia jest dostępna; chyba każdy z państwa mógł ją otrzymać. W największym skrócie; jeżeli coś pomylę, to proszę mnie sprostować. Opinia mówi w ten sposób, że oczywiście jest to dopuszczalne. Natomiast pkt 6 teza szósta, przepraszam, siódma, opinii mówi, to zacytuję: „Obowiązek zniszczenia pojazdów albo ich części wycofanych z obrotu mógłby zostać zastąpiony inną sankcją, gdyby gwarantowała ona, że pojazdy te albo ich części nie zostaną powtórnie wprowadzone do obrotu”.

A więc można to robić, ale lepiej żeby znaleźć sposób, w którym jednak te pojazdy lub ich części nie będą niszczone. Teraz pytanie czy jesteśmy w stanie wypracować takie rozwiązanie, które zagwarantuje, że te części rzeczywiście nie wejdą powtórnie do obrotu, a nie będzie przymusu ich zniszczenia, zresztą na koszt tych, którzy będą próbowali je do obrotu wprowadzać.

Jeszcze przypomnę, bo takie rzeczy z pamięci uciekają, że za powtórne wprowadzanie części do obrotu są bardzo dotkliwe sankcje przewidziane w tym projekcie ustawy i nikt tych sankcji nie kwestionuje. Są to sankcje w postaci karania i bardzo ostrego rygoru z tym związanego. To jest jakby dodatkowa sankcja, która mówi o tym, że te części czy podzespoły trzeba zniszczyć.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie dyrektorze, poprosimy o opinię w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Wstępną opinię w tej sprawie rząd wyrażał na poprzednim posiedzeniu przychylając się do kierunku myślenia i propozycji zgłaszanej przez pana posła Szmita. Opinia Biura Analiz Sejmowych wskazuje na zbyt dużą uciążliwość i niewspółmierność proponowanej kary w tym przypadku. Natomiast trudno jest przewidzieć i poprawka nie przewiduje tworzenia mechanizmów kontrolnych, gdyby dopuścić jedynie sankcje w postaci zakazu ponownego wprowadzenie do obrotu.

Ale chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku pojazdów właśnie takie postępowanie jest przewidziane i można byłoby analogiczne rozwiązanie przyjąć dla części i zrezygnować z punktu 3 w ust. 7, tak jak jest propozycja pana posła. Można by uzupełnić art. 70g o nowy ustęp, w którym jednoznacznie należałoby ustanowić, że przedmiot wyposażenia lub części wycofane z obrotu, nie mogą być ponownie wprowadzone do obrotu. Takie rozwiązanie byłoby akceptowalne przez rząd.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Czy panowie mecenasi mają jakieś uwagi do tej propozycji. Taka zresztą jest treść poprawki, którą zgłosił pan poseł Szmit.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Wydaje się, że z naszej strony jedyne, co moglibyśmy zasugerować i to by też współgrało z opinią Biura Analiz Sejmowych, to jest uwaga, o której już mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Mianowicie jest ona taka, żeby Wysoka Komisja, a ewentualnie strona rządowa, rozważyły konieczność uzupełnienia art. 140 m ust. 1 o punkt 4. W ten sposób powstałaby sankcja karna za wprowadzenie do obrotu przedmiotu wyposażania lub części wbrew dodawanemu właśnie do art. 170g ustępowi 7a. Bo w tej chwili mamy sankcjonowane takie wprowadzenie wbrew ust. 5, ust. 6. Jeżeli dodawalibyśmy ust. 7a, to wtedy również byłoby to obwarowanie, o którym jest mowa w opinii Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

A jakby brzmiał ten zapis?

Legislator Radosław Radosławski:

Tak zupełnie na roboczo, to oczywiście wymagałoby stosownej, na spokojnie sformułowanej poprawki. Ale zupełnie na roboczo, w art. 140 m w ust. 1 należałoby dodać pkt 4, który brzmiałby: „wbrew przepisowi art. 70g ust. 7a wprowadził do obrotu wycofany przedmiot wyposażania lub części". Oczywiście, to tak na roboczo. Ale o to by chodziło w tym punkcie, żeby sankcjonować ponowne wprowadzenie do obrotu tego przedmiotu wyposażenia lub części.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Ja mam taką prośbę do pana mecenasa, jeżeli można by to przenieść na kartę papieru. Myślę, że pani przewodnicząca podkomisji i prezydium podpisze się pod taką poprawką. I przyjęlibyśmy treść takie poprawki. Ewentualnie w drugim czytaniu moglibyśmy, mówię to też do strony rządowej, zastanowić się na tym, żeby potwierdzić, że to jest najlepsze brzmienie tego zapisu i ewentualnie zaproponować nam lepsze rozwiązanie.

Panie pośle, rozumiem, że przyjmujemy tę propozycję panów mecenasów? Tak?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Z bólem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Z bólem, tak? Dobrze. Pani przewodnicząca i my się podpiszemy pod wnioskiem. Czy ze strony pań i panów posłów jest sprzeciw wobec propozycji, aby przyjąć… Jest sprzeciw? Tak?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
To dobrze. W takim razie w pierwszej kolejności: kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego brzmienia art. 70g ust. 7 w wersji zaproponowanej przez pana posła Szmita? Kto jest za?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
12 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
Jeden poseł.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
Nikt.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. I propozycja prezydium…Panie mecenasie, proszę mi przypomnieć, który to jest artykuł.

Legislator Radosław Radosławski:
Chodzi o dodanie w art. 140m ust. jednego nowego punktu - 4. To jest zmiana…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Prosiłbym, żeby jeszcze raz ją odczytać, żeby każdy poznał treść i abyśmy tę propozycję przyjęli.

Legislator Radosław Radosławski:
Pkt 4 brzmiałby: „wbrew przepisowi art. 70g ust. 7a wprowadził do obrotu przedmiot wyposażania lub część wycofane z obrotu”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Ponownie.

Legislator Radosław Radosławski:
Tak; „…ponownie wprowadził do obrotu przedmiot wyposażenia lub część wycofane z obrotu”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do tej propozycji? Nie ma uwag; dobrze. Dobrze.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:
Propozycja jest rynkowa i dlatego ją akceptujemy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
W takim razie czy teraz jest sprzeciw? To jest pytanie do pana posła Wojtkiewicza i do wszystkich. Teraz musimy postępować konsekwentnie; przyjęliśmy nową treść zapisu art. 70g ust. 7 i konsekwencją jest z kolei przyjęcie propozycji sankcji, która brzmi w taki sposób, jak to wszystkim państwu przedstawił pan mecenas.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Przepraszam bardzo, chcielibyśmy przynajmniej to przeczytać.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Panie mecenasie; jeszcze raz proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Przeczytać i do ręki dostać tekst poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Już mam. W art. 1 pkt 17 w art. 140m w ust. 1 dodać punkt 4 w brzmieniu: „wbrew przepisowi art. 70g ust. 7a, ponownie wprowadził do obrotu przedmiot wyposażenia lub część wycofane z obrotu".

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji i przyjęcia takiego zapisu?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Ja dodam dla jasności przed głosowaniem, bo tu widzę, że będzie głosowanie, że w tym przepisie chodzi o to, aby była po prostu kara więzienia za wprowadzanie do obrotu. A więc jakby mówimy o tym fakcie. Zamiast niszczenia, ten kto to będzie wprowadzał, pójdzie do więzienia. To chyba z różnego punktu widzenia jest logiczniejsze.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw? Kto jest za przyjęciem zapisu odczytanego przeze mnie, dotyczącego art. 1 w pkt 17 w art. 140m w ust. 1. Kto jest za przyjęciem? Proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:

17 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:

Jeden.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeden. Kto się wstrzymał? Nikt.

Przy jednym głosie przeciwnym propozycja pani poseł Wielichowskiej i posła Szmita, Adamczyka i Rynasiewicza została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Teraz proponuję, żebyśmy się zajęli, szanowni państwo, poprawką, która była już głosowana na poprzednim posiedzeniu i została przyjęta jako wniosek mniejszości. A rzecz dotyczy bardzo istotnej sprawy możliwości produkowania w Polsce części samochodowych na rynki poza Unię Europejską. Czyli części, które nie będą musiały spełniać wymogów Unii Europejskiej. Kilkakrotnie wracała też dyskusja na ten temat, prosiliśmy stronę rządową, żeby zebrała informacje na ten temat, bo to chyba tak trzeba powiedzieć, jak w różnych krajach unijnych ten problem jest rozstrzygany i jest oczywiście rozwiązywany od strony prawnej. Gdyż chyba każdy kraj, który produkuje samochody, produkuje je nie tylko na rynki Unii Europejskiej, ale produkuje też na rynki poza kraje Unii Europejskiej. I z tym problemem na pewno ustawodawcy z różnych krajów musieli się zmierzyć. Chcieliśmy te doświadczenia zebrać tak, aby nasi producenci, bo tu tak naprawdę o to chodzi, nie mieli ograniczeń w produkowaniu części na rynki poza Unią Europejską. To jest istota tej poprawki. Żeby można było legalnie w Polsce produkować części samochodowe na rynki poza Unią Europejską. To jest istota tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Była ożywiona dyskusja. Witamy pana ministra Jarmuziewicza i w tym momencie czekamy na opinię.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:

Przepraszam za spóźnienie. Może wypowie się pan dyrektor Bogdanowicz?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Bardzo się cieszymy; proszę.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo. Wyraził wątpliwości i pytania w tej sprawie zadał jeszcze dodatkowo pan poseł Janusz Piechociński, żeby rząd zebrał informacje, jak ta sytuacja jest regulowana, i czy w ogóle jest regulowana,

w innych państwach Unii Europejskiej. Było na to trochę mało czasu. Myśmy zadali pytanie przedstawicielom kilku państw, takich bardzo charakterystycznych jeżeli chodzi o rynek motoryzacyjny. Były to takie kraje, jak Wielka Brytania, Holandia, Niemcy, Włochy, Francja, Austria, Szwecja i Finlandia. Oczywiście, ciężko jest uzyskać odpowiedź w trybie dwu-trzytygodniowym. na razie uzyskaliśmy odpowiedź z trzech państw, to jest ze Szwecji, Holandii i Austrii. Holenderska władza homologacyjna, oprócz władz niemieckich, jest władzą wykonującą chyba najwięcej badań homologacyjnych na rynku europejskim dla producentów pojazdów. Żaden z ekspertów wypowiadających się w tej kwestii nie potwierdza, żeby kraje pracowały nad regulacją, lub ją wprowadzały, ograniczającą produkowanie części nie spełniających wymagań lub produkowanie części bez świadectw homologacji, jeżeli przeznaczone są na rynek pozaunijny, czyli dla odbiorców w krajach trzecich.

Ze Szwecji uzyskaliśmy nawet dodatkowo bardzo ciekawą informację, że szwedzka władza homologacyjna wydaje potwierdzenie spełnienia wymagań w innym niż unijny standardzie, jeżeli rynek, na który ta część jest przeznaczona, wymaga takiego potwierdzenia. Co by oznaczało, że generalnie jest to raczej spuszczenie zasłony milczenia w poszczególnych państwach i pozostawienie tego swobodzie działalności gospodarczej, a nie administracyjne ograniczanie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Innymi słowy, rząd przychyla się do propozycji pana posła Szmita, tak?

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Zebrana opinia pozwala rządowi przychylić się do propozycji pana posła.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów, aby art. 1 pkt 6 w zakresie dodawanego art. 70zz otrzymał brzmienie…Dobrze?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Art. 70zg.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Przepraszam, art. 70zg otrzymał brzmienie, które państwo macie zapisane w poprawce pana posła Szmita. Panowie mecenasi nie mają uwag do tej propozycji?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów? Nie ma sprzeciwu. Art. 70zg otrzymał nowe brzmienie, które miało być wnioskiem mniejszości, ale już nie będzie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Jeszcze lepiej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Będzie w sprawozdaniu Komisji, dobrze? Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pozostała jeszcze jedna poprawka, której jeszcze nie rozpatrywaliśmy, gdyż zatrzymaliśmy się na sprawie dotyczącej produkcji. I wtedy zapadła bardzo słuszna decyzja, że trzeba po prostu do sprawy wrócić i przeanalizować informacje jej dotyczące. Pozostała poprawka, która mówi o możliwości pośrednictwa w handlu. Przykładowo – żeby polski handlowiec mógł importować części, powiedzmy, z Brazylii, potem przechować je w Polsce tydzień czy dwa, czy dwa dni i sprzedać je na Ukrainie.

Mówię o tym tak obrazowo. Krótko mówiąc, chodzi o możliwości przechowywania części, które nie będą wprowadzone do obrotu na obszarze Unii Europejskiej, pochodzą spoza Unii Europejskiej i będą dalej eksportowane poza Unię Europejską.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę bardzo. Stanowisko rządu, oczywiście.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Mając na uwadze, że przed chwilą Wysoka Komisja zgodziła się, że można produkować części o innym, niższym standardzie przeznaczone na inne rynki tworząc możliwości dla polskich producentów, tak samo konsekwentnie to rozwiązanie należałoby zaopiniować pozytywnie. Bo ono dotyczy polskich importerów, którzy będą uczestniczyli bezpośrednio, albo przez swoje sieci sprzedaży, do wprowadzania przedmiotu wyposażenia lub części na inne rynki. Popadaliby ewidentnie w kolizję z obecnym brzmieniem ustawy, a byłoby to niepotrzebne. W związku z tym ta propozycja uzyskuje poparcie rządu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Chciałem zadać pytanie. Czy można?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę, panie pośle; oczywiście, że można.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Dziękuję. Po prostu jestem zdziwiony takim postępowaniem. Czy akurat musi to być przepis prawny, że ktoś chce przechowywać jakieś części dwa, trzy, pięć dni czy nawet dwa miesiące czy nawet pół roku? Zastanówmy się, czy na to potrzebna jest ustawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:
My implementujemy dyrektywę unijną 2007/46, która wprowadza generalną zasadę zakazu wprowadzania do obrotu na terytorium Unii Europejskiej przedmiotu wyposażenia i części oraz pojazdów, które nie spełniają oficjalnych wymagań określonych przepisami Unii. W związku z tym, jeżeli stawiamy takie wymaganie i stawiamy zakazy i kary, bo dyrektywa wymaga, żeby taki system określić dla rynku wewnątrzunijnego, tym samym chcąc pozwolić na pewne operacje produkcyjne i reeksportowe na inne rynki, musimy właśnie na poziomie ustawy zrobić takie wyłączenie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Jeżeli mam zakaz, to jest jednoznaczne; nie wprowadzam na rynek. A co robię z tą częścią, że leży mi w magazynie czy w piwnicy przez miesiąc, czy cztery dni, to jakie to ma znaczenie? Już jest raz zapisane, że nie wolno wprowadzać do obrotu i koniec, kropka. Nie róbmy cyrku!

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Poznaliśmy opinię rządu, posła wnioskodawcy i oczywiście sprzeciw pana posła Wojtkiewicza. W takim razie głosujemy.

Kto jest za…Tak, jeszcze panowie mecenasi? Proszę.

Legislator Radosław Radosławski:
Poprawka wymaga, naszym zdaniem, korekty redakcyjnej, ponieważ ustęp drugi jest nieczytelny. Ust. 2 zaczyna się od sformułowania: „Przepisu ust. 1 pkt 2 stosuje się…" Więc albo powinno być: „Przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się…" albo „Przepis ust. 1 pkt 2 stosuje się…". W każdym bądź razie zakładamy, że chodzi o stosowanie tego przepisu. Niemniej jednak w związku z tym, że art.70zz w ust. 1 wyłącza stosowanie innych przepisów, to proponowalibyśmy jednak pewne uproszczenie, a mianowicie rezygnację w ogóle z ust. 2 i podciągnięcie tej treści do pkt 2. i wtedy pkt 2 brzmiałby: „nowego

pojazdu oraz nowego przedmiotu wyposażenia lub części, nieprzeznaczonych do wprowadzenia do obrotu, a krótkotrwale składowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej między operacjami transportowymi…”. I teraz myślnik w ramach pkt 2 „ – pod warunkiem okazania na żądanie właściwego organu kontroli dokumentów potwierdzających odbiorcę i miejsce docelowego odbioru nowego pojazdu oraz nowego przedmiotu wyposażenia lub części”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę o opinię, panie dyrektorze.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:
Oczywiście tak, wtedy byłby to artykuł bezustępowy, tylko miałby dwa punkty.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Wojtkiewicz; proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Proszę mi wytłumaczyć co to znaczy „krótkotrwale”. Jak będzie jeden dzień więcej od krótkotrwałego, to co? Trzeba będzie zrobić nowy przepis, bo będzie karane 15 latami więzienia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:
W rozwiązaniu tu proponowanym przynajmniej my dopatrujemy się używanego słownictwa z przepisów celnych, gdzie takim pojęciem o krótkotrwałym składowaniu przepisy tamte się posługują. Wydają się one być transparentne do skorzystania w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego brzmienia art. 1 pkt 6 i dodanego art. 70zz w brzmieniu przedstawionym przez Biuro Legislacyjne?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
16 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Ja jestem.

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
1 poseł.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
Szesnaście, jeden, zero.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Przyjęliśmy brzmienie art. 70zz. Mieliśmy jeszcze jeden problem dotyczący…Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Proponuję, abyśmy jeszcze wrócili do sprawy…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
To się nadaje do Trybunału.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Ale prosiłbym naprawdę… O Trybunale porozmawiamy już po przyjęciu całego sprawozdania. na razie rozmawiajmy jeszcze o treści zapisów. Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Rzecz dotyczy pojazdów zabytkowych, o których rzeczywiście sporo dyskutowaliśmy. Ale jest jeszcze prośba o zdefiniowanie i możliwości rozszerzenia listy pojazdów zabytkowych. Tu bym prosił może pana Pszczółkowskiego, który tą sprawą się zajmuje. On najlepiej wytłumaczy, jaki jest sens tej poprawki. Tak proponuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Prezes Klubu Antycznych Automobili i Rajdów CAAR Polski Piotr Pszczółkowski:

Piotr Pszczółkowski. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Mianowicie chodzi o art. 1 pkt 7 projektu ustawy. Proponuję w art. 70zz po wyrazie „zabytkowy" dodać wyrazy „lub pojazdu określonego w art. 79 ust. 4 pkt 3". Chodzi o to, żeby oprócz pojazdów zabytkowych wpisanych czy do rejestru czy do ewidencji bądź do inwentarza muzealiów, także uwzględnić inne pojazdy, które de facto mają charakter zabytkowy, żeby też były po prostu ujęte. I właśnie o to chodzi, żeby nie tylko te wpisane, ale de facto zabytkowe.

Tu jeszcze dla zabezpieczenia podajemy naprawdę w sumie bardzo wąsko, ponieważ są to 25-latki z opinią rzeczoznawcy samochodowego. I to jest jeszcze rzeczoznawca z listy ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Więc tutaj naprawdę jest to rzecz, która by w pełni nas usatysfakcjonowała. Tym bardziej że ustawa – Prawo o ruchu drogowym pozwala te pojazdy ponownie rejestrować; właśnie o tym mówi art. 79 ust. 4 pkt 3, a także inne ustawy. na przykład, ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji również odnosi się, przy pojazdach zabytkowych, do tych pojazdów. Naprawdę to byłoby bardzo dobre, bo w innym przypadku byłyby dosyć daleko idące problemy interpretacyjne. A ta poprawka w pełni, przynajmniej w tym zakresie, tym problemom zapobiegnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze. Rozumiem, że pan dyrektor Bogdanowicz. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Można podziwiać konsekwencję działania i upór organizacji CAAR Polski. Ja parę posiedzeń temu na podkomisji powiedziałem, że robimy duży ukłon i nadregulację wyłączając spod homologacji pojazdy zabytkowe, ponieważ homologacja dotyczy pojazdów nowych. I cały rozdział projektu ustawy żeśmy uzupełniali pod tym kątem o sformułowanie „nowy, nowy, nowy", żeby nie było podejrzeń.

Potem, żeśmy stworzyli odrębny system badań technicznych dla pojazdów zabytkowych, żeby nie było podejrzeń. Potem żeśmy ulegli chyba czarowi i żeśmy pojazdy zabytkowe z tego wszystkiego wyłączyli. I w tym momencie jest kolejne olśnienie, jeżeli chodzi o propozycje organizacji CAAR. Ja rozumiem pana posła Szmita, że popiera to działanie, bo jak gdyby wchodzi znowu w naszą niekonsekwencję, żeśmy się zgodzili na tamte rozwiązania. Natomiast faktycznie jest to regulacja, która jest nadregulacją. Bo to jest na tej zasadzie „nie podlega", a teraz jeszcze dopiszemy „na pewno nie podlega".

Tak że decyzja należy do szanownej Komisji. Generalnie staraliśmy się ograniczać tego typu propozycje.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Czy panowie mecenasi chcieliby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie. Czy ktoś z pań lub panów posłów? Tak? Pan poseł Szmit przejął tę propozycję, więc będziemy po prostu rozstrzygać w głosowaniu. Jeszcze coś? Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Jeszcze może…Szanowni państwo. Usłyszeliśmy opinię pana dyrektora. Ta poprawka jest jakby doprecyzowaniem doprecyzowania. Czasami może takie rozwiązanie jest potrzebne. I w tym przypadku bym proponował, żebyśmy to doprecyzowanie doprecyzowali.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Kto jest za propozycją pana posła Szmita, aby w art. 1 pkt 7 projektu ustawy w dodanym art. 70zz dodać wyrazy „lub pojazdu określonego w art. 79 ust. 4 pkt 3”? Dobrze to odczytałem? Dobrze. Kto jest za tą propozycją?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:

10 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:

7 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nikt. Dziękuję bardzo.

Przy 10 głosach „za”, 7 – „przeciw” i braku wstrzymujących się poprawka uzyskała akceptację Komisji.

My jesteśmy cały czas przy art. 1 i poprawki, jak mi przypomina też pan poseł Szmit, które zostały zgłoszone, one dotyczą… Jeszcze moment. Trzy takie poprawki, tak? Poprawki te dotyczą też art. 1.

Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Nie wiem, jaki jest plan procedowania dalej, panie przewodniczący. Natomiast w obrębie art. 1 tej ustawy rząd miał jeszcze, zgodnie z poleceniem pana przewodniczącego, przeanalizować uwagi Przemysłowego Instytutu Motoryzacji i odnieść się do nich. Żeśmy to zrobili i drogą mailową, żeśmy przesłali nasze stanowisko. Mogę je teraz przedstawić.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Poprawki dotyczą działalności jednostek upoważnionych do prowadzenia badań homologacyjnych. I z całego materiału, jaki został przedstawiony przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji, do pozytywnego rozpatrzenia rekomendowalibyśmy następujące rozwiązania. Stosowne poprawki w tej sprawie próbowaliśmy przeredagować w oparciu o zgłoszony materiał.

Zmiana pierwsza dotyczyłaby art.70y ust. 1, który co prawda w propozycji Instytutu miał iść w kierunku dopisania kolejnych zadań, jakie ze szczegółowego wykazu tych zadań znajdują się w definicji opisującej jednostkę upoważnioną. Nasza propozycja jest odmienna, ale jak gdyby osiągająca ten sam cel. Zamiast listować w definicji wszystkie zadania jednostki, które są już wylistowane w kolejnym ustępie, proponujemy uproszczenie tej definicji zamiast ją rozbudowywać. Jednostką właściwą do przeprowadzenia badań homologacyjnych, badań potwierdzających spełnienie odpowiednich warunków lub wymagań technicznych oraz kontroli zgodności jest podmiot wyznaczony przez ministra właściwego do spraw transportu, zwany dalej „jednostką uprawnioną”.

Wtedy w części definicyjnej w ogóle rezygnowalibyśmy z opisu zakresu kompetencji tej jednostki, pozostawiając wszystkie kompetencje wymienione literalnie w kolejnym przepisie.

Następna zmiana, tak logicznie trzymając się treści propozycji Przemysłowego Instytutu Motoryzacji, dotyczyłaby art. 70za, gdzie stawiane są w ustawie wymagania dla jednostki uprawnionej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

A nie art.70y ust. 3? Przepraszam, że tak przerywam.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Nie, nie, to właśnie chciałem ominąć w tym momencie i powiedzieć o tej zmianie potem, łącznie ze zmianą 70zz.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobra, dobra.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Najpierw mówię o jednostce uprawnionej, a potem o kosztach z tego względu, że i tę zmianę, o której teraz mówię, żeby rozszerzyć zakres wymagań dla jednostki, że ona ma posiadać personel o wiedzy i doświadczeniu odpowiednio do zakresu realizowanych badań. Jednostki uprawnione mają też prowadzić kontrole zgodności produkcji. W związku z tym wskazanym jest wymaganie wobec personelu także posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie prowadzenia kontroli.

W związku z tym w art. 70za w ust. 2 pkt 2 i 5 byłyby uzupełnione. Po słowach „badań” byłoby dodane „lub kontroli”. I te dwie zmiany, można powiedzieć, *en bloc* byśmy rekomendowali szanownej Komisji

Natomiast nie jesteśmy przeciwni następnym zmianom czyli przywróceniu rozstrzygnięcia, że koszty kontroli zgodności produkcji są wydzielonym kosztem i odrębnie pokazywane nie stanowią ukrytego kosztu i schowanego gdzieś tam w cenach badań. Tutaj pan dyrektor Muszyński czy Pijanowski na jednym z poprzednich posiedzeń wyjaśniali, że kontrola zgodności produkcji prowadzona jest potem przez cały cykl produkcyjny, w niektórych przypadkach nawet co pół roku. I nawet lepiej jest dla przedsiębiorcy na bieżąco pokrywać te koszty niż wyrokować, jakie one będą docelowe i jakąś dużą kwotę zapłacić od razu.

Zmiany w tym zakresie dotyczą art. 70y ust. 3, który jest na drugiej stronie, i art. 70zi, ponieważ z kosztami jest też podnoszona sprawa dyskutowana na posiedzeniu podkomisji, gdzie są wykonywane tak zwane kontrole zgodności czy kontrole zgodności produkcji po uzyskaniu przez organ nadzoru informacji o nieprawidłowościach, zastrzeżeniach co do tej działalności. Żeby nie było napuszczania jednego podmiotu na drugi i bombardowania tego podmiotu w tym momencie kosztami, to żeby te koszty pokrywał ten podmiot tylko wtedy, jeżeli zastrzeżenie zgłoszone do organu kontrolnego faktycznie potem w czasie kontroli zostało potwierdzone stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Jednak w sprawie tych dwóch przepisów dotyczących kosztów wskazane byłoby przeprowadzić krótką dyskusję, ponieważ nie usłyszeliśmy jeszcze w tej sprawie głosu producentów części.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Kto z państwa? Proszę.

Prezes Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych Alfred Franke:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Alfred Franke, prezes Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych.

Tutaj oczywiście zgadzamy się z punktem widzenia przedstawionym przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji i z tym, który wskazywał pan dyrektor Bogdanowicz. Uważamy, że rzeczywiście rozsądnie jest rozdzielić koszty związane z samym procesem homologacji, z samymi badaniami części motoryzacyjnych, od kosztów kontroli. Dlatego że rzeczywiście, dokonując homologacji badań, nie wiem ile czasu części będę sprzedawał; czy będę sprzedawał je rok, dwa czy trzy, czy może dziesięć. W związku z tym nawet trudno byłoby przewidzieć jak duże musiałyby być koszty kontroli. I uważamy, że należałoby rozdzielić tę kwestię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czyli państwo jesteście za tą propozycją. Czy jest sprzeciw? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych trzech propozycji, które zostały zgłoszone? Macie uwagi? Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Naszym zdaniem, mówimy tutaj o dodaniu nowego brzmienia w art. 70y ust. 1, 70y ust. 3, 70za ust. 2 pkt 2 i 5…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Ale ja nie chciałbym mówić o dalszych poprawkach. Jesteśmy przy pierwszym artykule.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy cztery poprawki. Teraz mam pytanie dotyczące art. 70y ust. 1.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

W poprawce czy w propozycji, którą mamy przed sobą, jest brzmienie inne niż w sprawozdaniu podkomisji. W tym skreślanym brzmieniu poprawki brakuje wyrazów „dopuszczenia indywidualnego WE". Czyli oprócz dopuszczenia jednostkowego, również w brzmieniu końcowym przepisu powinno być przez stronę rządową wykreślone dopuszczenie indywidualne WE. Bo teraz w art. 70y ust. 1oprócz dopuszczenia jednostkowego mamy jeszcze dopuszczenie indywidualne WE. Czy to też ma być uchylone w tej poprawce? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Ta propozycja zmierza w takim kierunku, żeby w ust. 1 nie było żadnej wymienionej literalnie procedury, także dopuszczenia indywidualnego WE. Bo potem kompetencje i pełen zakres zadań jednostki uprawnionej, rozpisany jest w osobnym przepisie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiemy. A do tych dwóch następnych poprawek nie ma uwag? Dobrze. Wyjaśniliśmy sobie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia nowej części zapisu art. 70y ust. 1? Nie ma sprzeciwu; przyjęliśmy tę propozycję.

Podobne pytanie dotyczy art. 70y ust. 3. Czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy tę propozycję.

I sprawa art. 70za w ust. 2 pkt 2 i 5. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów? Nie ma sprzeciwu; również propozycję przyjęliśmy.

Rozumiem, że w art. 1 na tym wyczerpaliśmy na razie zgłoszenia strony rządowej i pana posła Szmita. A teraz poproszę panów mecenasów. do art. 1?

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Zgłaszaliśmy jeszcze inne uwagi do tego artykułu; są na ostatniej stronie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Na ostatniej stronie? To widocznie ja mam…Ja też tego nie mam; bardzo przepraszam.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Nie mamy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Ja nie mam tego wniosku, dlatego go nie przegłosowałem. Później mam już poprawki, które dotyczą art. 2, art. 3 i art. 6.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

W art. 1 był jeszcze art. 70zi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę mi to dać, nie ma problemu. Jak będę miał tę poprawkę, to przeprowadzę głosowanie.

Ta poprawka też już była omówiona czyli zmiana dotycząca art. 70zi, który otrzymał nowe brzmienie. Czy ze strony pań i panów posłów jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Nowe brzmienie art. 70zi zostało przyjęte.

I teraz przechodzimy do pewnych uwag, które w już przyjętym sprawozdaniu zostały wychwycone przez panów mecenasów. Proszę bardzo.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mielibyśmy prośbę do Wysokiej Komisji o powrót jeszcze do trzech kwestii, które jeszcze w toku analizy materiału nam się tutaj pojawiły. A mianowicie zaczęlibyśmy może od art. 70zn ust. 3. w art. 70zn ust. 3 występuje sformułowanie „ pojazd kategorii M1, przeznaczony do zawodów sportowych na drogach lub poza nimi…”. W związku z poprawkami w całym projekcie było wykreślane to sformułowanie „na drogach lub poza nimi”, gdyż to w zasadzie oznacza wszędzie. I tu jest oczywiście prośba do ewentualnie strony rządowej o rozważenie czy art. 70zn ust. 3 również by nie wymagał stosownej poprawki, a mianowicie wykreślenia tych słów, konsekwentnie do tego jak to było skreślane w innych przepisach.

Więc tu poddajemy pod rozwagę Wysokiej Komisji i ewentualnie strony rządowej konieczność zgłoszenia poprawki.

Natomiast mamy jeszcze…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Ale jeśli można się na tym zatrzymać, to ja bym prosił o opinię strony rządowej. Proszę.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście – tak. My chyba w dwóch miejscach żeśmy to poprawili, a to byłoby to trzecie niepoprawione. Konsekwentnie należałoby to zmienić; proszę o odpowiednią poprawkę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że Komisja akceptuje propozycję Biura Legislacyjnego i po prostu przyjmiemy jednolitą treść zapisu, która będzie w tym projekcie. Dziękuję bardzo; nie ma sprzeciwu, jest akceptacja.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

I w drugim miejscu mamy błędną redakcję fleksyjną. W zmianie 9 w art. 72 w ust. a) w pkt 3 jest sformułowanie „dopuszczenie jednostkowe pojazdu”; powinno być „dopuszczenia jednostkowego pojazdu”. My to sami poprawimy, gdyż poprawka była właściwa, tylko była niewłaściwie wprowadzona. I w art. 140 w zmianie 17 w pkt 3 przed wyrazami „przedmiot wyposażenia lub część” powinien być wyraz „nowy”.

Odczytam pełne brzmienie pkt 3: „wbrew przepisowi art. 70g ust. 6 wprowadził do obrotu nowy przedmiot wyposażenia lub część”. To również nie wymaga poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo za informacje. Wobec tego, że przyjęliśmy kilka nowych propozycji dotyczących art. 1, w takim razie mam pytanie następujące – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz z poprawkami przyjętymi na dzisiejszym posiedzeniu? Dziękuję bardzo; nie ma sprzeciwu. Cały art. 1 został przyjęty.

I przechodzimy teraz do art. 2. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Rząd na ostatnim posiedzeniu dostał od szanownej Komisji zadanie dotyczące art. 2, art. 3 i art. 6, ponieważ zauważona została pewna niekonsekwencja w zmianie brzmienia ustaw generalnie dotyczących podatków. Ustawy te były przez nas na podkomisji uzupełnione o nazewnictwo nowych dokumentów wprowadzanych tą ustawą, potwierdzających spełnienie wymogu uzyskania homologacji lub równorzędnego innego dokumentu potwierdzającego możliwość wprowadzenia do obrotu.

Mieliśmy uzgodnić te zapisy z Ministerstwem Finansów, które wtedy były zaproponowane. Doszło do takiego uzgodnienia z ministrem finansów. Generalnie w tych artykułach jest propozycja uproszczenia zapisów na wzór ustawy o podatku VAT, która była wypracowana w toku prac podkomisji chyba najbardziej dokładnie. I taką propozycję poprawek żeśmy przesłali do szanownej Komisji, do sekretariatu, a także do legislatorów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy panowie mecenasi mają uwagi do tych propozycji?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia nowego brzmienia art. 2 w wersji przedstawionej przez rząd? Nie ma sprzeciwu; art. 2 został przyjęty w wersji zaproponowanej przez stronę rządową.

I przechodzimy teraz do art. 3. Tu mamy również nową propozycję rządu, tak, panie dyrektorze?

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

W trzech ustawach podatkowych. Ta ustawa jest akurat o podatku dochodowym od osób prawnych. Zamiast literalnego wymieniania dokumentów, które używane są, albo uzyskuje się je wskutek zakończenia procedury homologacji, żeby można było wprowadzić do obrotu pojazd, mówimy ogólnie o dokumentach wydawanych zgodnie z przepisami ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jest to na tyle też elastyczny przepis, że gdyby ustawa – Prawo o ruchu drogowym w tym obszarze się zmieniała, to wtedy nie trzeba będzie w ustawach podatkowych wykonywać kolejnych zmian.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 w wersji zaproponowanej przez stronę rządową? Nie ma sprzeciwu.

Art. 3 zostaje przyjęty.

Art. 4. Nie ma zgłoszeń, nie ma uwag; art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5; proszę bardzo. Również nie ma zgłoszeń, nie ma uwag.

Art. 5 zostaje przyjęty.

I art. 6. Tu również mamy nową propozycję rządu; proszę.

Dyrektor w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Konsekwentnie uproszczenie zapisów dotyczących dokumentów uzyskiwanych w homologacji na potrzeby procedury podatkowej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji zapisu art. 6 w wersji przedstawionej przez stronę rządową? Nie ma sprzeciwu.

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7; proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu.

Art. 7 zostaje przyjęty.

Art. 8. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 10.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Jeszcze art. 9.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

A przepraszam. Art. 9; proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro Legislacyjne chciało zwrócić uwagę na art. 9 w związku z artykułem końcowym o wejściu ustawy w życie, ponieważ art. 9 miał planowo wejść w życie z dniem 19 października 2012 roku. Chodzi o korektę drobnego odesłania w nowelizacji z 18 sierpnia 2011 roku. Nasza uwaga wynika z tego, że konsty-

tucyjne terminy pozostałych organów w procesie legislacyjnym uniemożliwiają wejście tego przepisu w dniu 19 października 2012 r.

Dlatego sugerujemy, aby art. 9, treść tego artykułu, przenieść do ustawy-matki w art. 1. To będzie zmiana 17. Tak, żeby przepis ten już wszedł do ustawy w brzmieniu nadanym tą nowelizacją. Wydaje się, że to odesłanie nie będzie sprawiało problemów z interpretacją, ponieważ przepisy merytoryczne są bezbłędne. Korekta jest tylko do załącznika, tak że może wejść w życie z całą ustawą. Prosimy o zgodę na taką zmianę. Sugerowałbym jej przyjęcie.

Art. 14 miałby brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia". Kropka.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Miałem rację, że tego art. 9 ma nie być. Myślę, że wszyscy zrozumieliśmy propozycję Biura Legislacyjnego, ale jej treść musimy jeszcze przyjąć. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, aby art. 9 stał się zmianą 17 w art. 1, a jednocześnie byśmy przyjęli treść tego zapisu? Nie ma sprzeciwu; dziękuję bardzo.

Zmiana 17 została przyjęta.

Art. 10, który będzie art. 9; proszę bardzo. Panowie mecenasi, czy są jakieś uwagi do art. 10? Ja będę używał nomenklatury jak w sprawozdaniu. Nie ma sprzeciwu.

Art. 10 jest przyjęty.

Art. 11. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Drobna uwaga redakcyjna do brzmienia ust. 4 tego artykułu. Sugerujemy, by brzmiał on: „Przepis ust. 1 pkt 4 i 6 stosuje się odpowiednio na potrzeby art. 86a ust. 2 pkt 5 i ust. 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Myślę, że to jest oczywiste. Nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 11 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa.

Art. 11 zostaje przyjęty.

Art. 12; proszę bardzo. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 13. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

I art. 14. Pan mecenas mówił o tym przepisie. Proszę jeszcze raz powtórzyć, dobrze?

Legislator Michał Baranowski:

W takim razie sugerowane brzmienie art. 14 będzie następujące: „Ustawa wchodzi w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest akceptacja strony rządowej? Dobrze. Art. 14 w wersji przedstawionej przez pana mecenasa; czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Art. 14 również zostaje przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania podkomisji wraz z poprawkami?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest sprzeciw; głosujemy. Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji? Proszę?

Legislator Michał Baranowski:

Przepraszam; jeszcze załącznik. On też jest w treści sprawozdania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

To cofnę propozycję głosowania nad całością sprawozdania. Proszę bardzo; załącznik do ustawy; załącznik nr 2. Nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Załącznik został przyjęty.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji wraz z załącznikiem nr 2? Proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
15 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuje bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
Nikt.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
Nikt.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Przy 15 głosach „za”…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Ja jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Musimy zrobić, panie pośle, reasumpcję głosowania. Dobrze. Jeszcze raz – kto jest „za”? Musimy uszanować wolę posła.

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
15 posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Teodozja Łasicka-Nojszewska:
1 poseł.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nikt.

Przy 15 głosach „za”, 1- przeciwnym i braku wstrzymujących się sprawozdanie podkomisji wraz z załącznikiem nr 2 zostało przyjęte.

Proponuję, aby pani przewodnicząca Wielichowska została sprawozdawcą Komisji. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, jest pełna akceptacja.

I również poprosimy o opinię MSZ do dnia 20 bm.

Wszystkim, którzy pracowali przy tym projekcie, na czele z panią przewodniczącą, bardzo serdecznie dziękuję. Pan minister chciał coś powiedzieć. Czekaliśmy całe posiedzenie.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:
Chciałbym podziękować panu przewodniczącemu i pani przewodniczącej. Duża, systemowa ustawa, wyjątkowy udział strony społecznej, bez której to by się nie obeszło. To znaczy, posłowie nie są aż tacy mądrzy, żeby taką porządną ustawę ustalić bez strony społecznej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Ja powiem tak – rząd też nie jest aż tak mądry, ale jakoś to poszło. Dziękuję bardzo.